



Kultūras ministrija



NVO atbalsta centrs

Latvijas Republikas Kultūras ministrijas finansētā  
projektu konkursa Kurzemes pilsoniskās sabiedrības attīstībai un starpkultūru dialogam

## "Iesaisties Kurzemē!" projektu vērtēšanas nolikums 2016. gada konkursam

### Vispārīgi

1. Katrs projekts tiek vērtēts pēc atbilstības, administratīvajiem un kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem.
2. Projektu atbilstības un administratīvo vērtēšanu veic Finansētāja administratīvais personāls.
3. Projektu kvalitatīvo vērtēšanu veic Vērtēšanas komisija 2 kārtās.
4. Finansējumu saņem Pretendentti, kuru projekti saņēmuši vislielāko punktu skaitu Vērtēšanas komisijas kopvērtējumā.
5. Ja vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, lēmums tiek pieņemts pēc Vērtēšanas komisijas locekļu balsojuma par labu vienam no Pretendentiem.

### Projektu vērtēšanas komisija

6. Projektu vērtēšanas komisiju izveido Finansētājs 3 patstāvīgo locekļu sastāvā. Vērtēšanas komisija var tikt paplašināta, ja Finansētājs to uzskata par nepieciešamu kvalitatīva vērtēšanas procesa nodrošināšanai.
7. Vērtēšanas komisijas pienākumi un tiesības:
  - 7.1. piedalīties Vērtēšanas komisijas sēdēs;
  - 7.2. apstiprināt projektus, kuriem piešķirt finansējumu;
  - 7.3. pagarināt pieteikumu iesniegšanas un citus termiņus;
  - 7.4. pēc nepieciešamības sasaukt ārkārtas komisijas sēdes;
  - 7.5. pleaicināt speciālistus vai ekspertus ar padomdevēja tiesībām;
  - 7.6. ja nepieciešams, pieprasīt pretendentam paskaidrot pieteikumā sniegto informāciju;
  - 7.7. prasīt samazināt un/vai koriģēt projekta budžetu/ aktivitātes.
8. Vērtēšanas komisijas darbs var notikt gan elektroniskajā vidē – sazinoties skype vai komunicējot e-pasta sarakstē, gan klātienes tikšanās reizēs.
9. Vērtēšanas komisija ir lemtiesīga, ja tajā piedalās divas trešdaļas komisijas locekļu.

### Projektu atbilstības un administratīvā vērtēšana

10. Ja projekta pieteikums neatbilst projektu atbilstības vērtēšanas kritērijiem, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.
11. Ja projekta administratīvajos vērtēšanas kritērijos tiek konstatēti kādi trūkumi, Finansētājs elektroniski pieprasī Pretendentam novērst konstatētos trūkumus 2 darbdienu laikā. Ja trūkumi netiks novērsti norādītajā termiņā, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.

## Projektu kvalitatīvā vērtēšana

- 12. Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 1.kārtā** katru projektu pieteikumu izvērtē vismaz trīs Vērtēšanas komisijas locekļi, aizpildot projekta individuālās vērtēšanas tabulu, saskaņā ar kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem. Saskaitot kopā katra Vērtēšanas komisijas locekļa piešķirto punktu skaitu katram projektam, tiek iegūts katra projekta 1. kārtas kopvērtējums, kas veido 70% no kopējā projekta vērtējuma.
- 12.1. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijā nr. 3.1. ir vienāds vai mazāks par 15 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 5 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
- 12.2. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijos nr. 3.1., 3.3., 3.4., 3.5., 3.7., 3.8. ir vienāds vai mazāks par 90 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 30 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
- 12.3. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijos nr. 3.2., 3.6., 3.9., 3.10., 3.11., 3.12. ir mazāks par 54 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 18 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
- 13. Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 2.kārtā** katrs vērtēšanas komisijas loceklis piešķir papildu punktus (no 1 līdz 10) tiem desmit projektiem, kas, viņaprāt, ir visatbilstošākie Konkursa mērķim un kuriem ir vislielākā uzticamība par kvalitatīva rezultāta sasniegšanu. Katrs vērtēšanas loceklis punktus no 1 līdz 10 var piešķirt tikai vienu reizi vienam projektam, neatkarojot jau piešķirtu punktu skaitu, kas nozīmē, ka tikai vienam projektam var tikt piešķirti 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 vai 1 papildu punkts. Šajā kārtā iegūtie punkti veido 30% no kopējā projekta novērtējuma.

## Projektu vērtēšanas kritēriji

1. Atbilstības vērtēšanas kritēriji		Vērtējums	Pārbaudes veids
Nr.	Kritērijs		
1.1.	Pretendents atbilst Konkursa nolikuma 26. un 27. punktā norādītajiem nosacījumiem.	jā/nē	<ul style="list-style-type: none"><li>Pieteikuma veidlapa: pamatinformācija par projektu un projekta iesniedzēju</li><li>lursoft.lv</li><li><a href="https://www6.vid.gov.lv/VID_DB/NPAR#">https://www6.vid.gov.lv/VID_DB/NPAR#</a></li></ul>
1.2.	Projekta īstenošanas teritorija atbilst Konkursa nolikuma 6.punktam	Jā/nē	2.3.; 2.7.
1.3.	Projekta aktivitātēs tiek iesaistīti latviešu tautības iedzīvotāji (tikai "Starpkultūru dialoga veicināšana" projektiem)	Jā/nē	2.5.

2. Administratīvie vērtēšanas kritēriji			
Nr.	Kritērijs	Vērtējums	Pārbaudes veids
2.1.	Projekta īstenošanas periods atbilst Konkursa nolikuma 7. punktam	jā/nē	Pieteikuma veidlapas 2.2. lauks
2.2.	Pieprasītais finansējums nepārsniedz vienam projektam paredzēto summu, atbilstoši Konkursa nolikuma 4.punktam	jā/nē	Budžeta veidlapa
2.3.	Pieprasītais finansējums atbilst Konkursa nolikumā aprakstītajiem nosacījumiem par projektu attiecīnāmajiem un neattiecīnāmajiem izdevumiem	jā/nē	Budžeta veidlapa
2.4.	Projekta budžets ir sastādīts aritmētiski precīzi.	jā/nē	Budžeta veidlapa
2.5.	Administratīvās izmaksas nepārsniedz 15% no projekta kopējām izmaksām	jā/nē	Budžeta veidlapa
2.6.	Inventāra un pamatlīdzekļu izmaksas nepārsniedz 20% no projekta kopējām izmaksām	jā/nē	Budžeta veidlapa
2.7.	Pretendentam ir bijuši konstatēti pārkāpumi iepriekšējos Finansētāja administrētajos konkursos (neatbilstoši izlietots finansējums, nesaskanotas izmaiņas projekta aktivitātēs un budžetā, kas maina sākotnējo projekta būtību, u.tml.).	-10 punkti	-

3. Kvalitatīvie vērtēšanas kritēriji			
Nr.	Kritērijs	Vērtējums	Pārbaudes veids
3.1.	Projekta kopējā atbilstība Konkursa mērķim, tā rezultatīvo rādītāju sasniegšanai.	0-10	Projekts kopumā
3.2.	Projekta mērķa grupas novērtējums – vai var gūt pilnīgu priekšstatu par to, kādai mērķa grupai/ām projekta aktivitātes ir paredzētas?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 – nē	Piet. veidl. lauks 2.5.
3.3.	Projekta mērķa grupas iesaistīmības novērtējums.	0-10	Piet. veidl. lauks 2.6.
3.4.	Vai ir saprotams/ var gūt pilnīgu priekšstatu par to, kāpēc ir izvēlētas projekta aktivitātes, kā tās atbilst Pretendenta projekta mērķim un konkursa kopējam mērķim?	0-10	Piet. veidl. lauks 2.1., 2.4., 2.7., 2.9.
3.5.	Projekta aktivitāšu apraksta detalizētība un saprotamība, kad, kas un kā notiks.	0-10	Piet. veidl. lauks 2.7.
3.6.	Inventāra un pamatlīdzekļu iegādes pamatojuma novērtējums – cik lielā mērā konkrētās preces ir nepieciešamas projekta īstenošanai, Konkursa mērķa sasniegšanai un kā to tālākā izmantošana saistīsies ar šī Konkursa mērķi.  • Ja Pretendents neparedz inventāra un pamatlīdzekļu iegādi, vērtēšanas kritērijs jāvērtē ar 5 punktiem.	5 - preces ir nepieciešamas un to turpmākā izmantošana pēc projekta beigām atbilst Konkursa mērķim; 4 - preces ir nepieciešamas projekta īstenošanai, bet to turpmāka izmantošana un atbilstība Konkursa mērķim pēc projekta beigām nav īsti skaidra 3 – daļēji saprotams pamatojums un/vai turpmākā izmantošana; 2 – pamatojums ir nepilnīgs 1 – pamatojums ir vājš 0 – pamatojums ir ļoti vājš, vai nekāds	Piet. veidl. lauks 2.8.

3.7.	Projekta nepieciešamības pamatojums.	0-10	Piet. veidl. lauks 2.9.
3.8.	Projekta nozīmīgums ilgtermiņā.	0-10	Piet. veidl. lauks 2.9.
3.9.	Pretendenta uzticamības novērtējums - vai var gūt pilnīgu priekšstatu par to, ka Pretendents spēj kvalitatīvi paveikt plānoto?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 - nē	Piet. veidl. lauki nr. 1.7.; 1.8.
3.10.	Projekta budžeta novērtējums - vai plānotās izmaksas ir pamatotas, ir saprotams aprēķins, kā tās iegūtas un ir ekonomiskas?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 - nē	Budžeta veidlapa
3.11.	Vai ir saprotams, kādām aktivitātēm un kā tieši paredzēts izlietot budžetā paredzēto finansējumu?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 - nē	Budžeta veidlapa; Piet. veidl. lauks 2.7.
3.12.	Vai projekta īstenošanā iesaistīto personu skaita un projekta kopējo izmaksu attiecība ir sabalansēta, ņemot vērā projekta mērķi, mērķa grupas, aktivitāšu un pamatojuma specifiku.	5 - ir 3 – vairāk ir, nekā nav 2- vairāk nav, nekā ir 0 - nav	Budžeta veidlapa; Piet. veidl. lauki nr. 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9.
<b>Maksimālais iegūstamais punktu skaits</b>		<b>90</b>	

Kurzemes NVO atbalsta centra priekšsēdētāja  
2.06.2016.


 Inese Siliņa