

Projektu konkursa Kurzemes biedrībām un nodibinājumiem

**“Iesaisties Kurzemē!”**

**projektu vērtēšanas nolikums  
2017. gada konkursam**

**Vispārīgi**

1. Katrs projekts tiek vērtēts pēc atbilstības, administratīvajiem un kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem.
2. Projektu atbilstības un administratīvo vērtēšanuveic Finansētāja administratīvais personāls.
3. Projektu kvalitatīvo vērtēšanu veic Vērtēšanas komisija 2 kārtās.
4. Finansējumu saņem Pretendenti, kuru projekti saņēmuši vislielāko punktu skaitu Vērtēšanas komisijas kopvērtējumā.
5. Ja vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, lēmums tiek pieņemts pēc Vērtēšanas komisijas locekļu balsojuma par labu vienam no Pretendentiem.

**Projektu vērtēšanas komisija**

1. Projektu vērtēšanas komisiju izveido Finansētājs 3 patstāvīgo locekļu sastāvā. Vērtēšanas komisija var tikt paplašināta, ja Finansētājs to uzskata par nepieciešamu kvalitatīva vērtēšanas procesa nodrošināšanai.
2. Vērtēšanas komisijas locekļu pienākumi:
   1. Izvērtēt visus sev piešķirtos projektu pieteikumus;
   2. piedalīties Vērtēšanas komisijas sēdēs;
   3. apstiprināt projektus, kuriem piešķirt finansējumu.
3. Vērtēšanas komisijas locekļu tiesības:
   1. pagarināt projektu pieteikumu iesniegšanas un citus termiņus;
   2. pieaicināt speciālistus vai ekspertus ar padomdevēja tiesībām;
   3. ja nepieciešams, pieprasīt pretendentam paskaidrot pieteikumā sniegto informāciju;
   4. prasīt samazināt un/vai koriģēt projekta budžetu/ aktivitātes;
   5. ja vairākiem pretendentiem ir līdzvērtīgi projekti, pieņemt šajā nolikumā neatrunātus vērtēšanas kritērijus
   6. Ja vairākiem konkursa jomas “Mazākumtautību NVO atbalsts” pretendentiem ir līdzvērtīgs iegūto punktu skaits, finansējumu piešķirt pēc reģionālā pārklājuma principa.
4. Vērtēšanas komisijas darbs var notikt gan elektroniskajā vidē – sazinoties skype vai komunicējot e-pasta sarakstē, gan klātienes tikšanās reizēs.
5. Vērtēšanas komisija ir lemttiesīga, ja tajā piedalās divas trešdaļas komisijas locekļu.

**Projektu atbilstības un administratīvā vērtēšana**

1. Ja projekta pieteikums neatbilst projektu atbilstības vērtēšanas kritērijiem, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.
2. Ja projekta administratīvajos vērtēšanas kritērijos tiek konstatēti kādi trūkumi, Finansētājs elektroniski pieprasa Pretendentam novērst konstatētos trūkumus 2 darbdienu laikā. Ja trūkumi netiks novērsti norādītajā termiņā, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.

**Projektu kvalitatīvā vērtēšana**

1. **Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 1.kārtā** katru projektu pieteikumu izvērtē vismaz trīs Vērtēšanas komisijas locekļi, aizpildot projekta individuālās vērtēšanas tabulu, saskaņā ar kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem. Saskaitot kopā katra Vērtēšanas komisijas locekļa piešķirto punktu skaitu katram projektam, tiek iegūts katra projekta 1. kārtas kopvērtējums, kas veido 70% no kopējā projekta vērtējuma.
   1. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijā nr. 3.1. ir vienāds vai mazāks par 15 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 5 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
   2. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijos nr. 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.6. ir vienāds vai mazāks par 75 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 25 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
   3. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijos nr. 3.5., 3.7., 3.8., 3.9. ir mazāks par 36 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts. Ja projektu vērtē vairāk nekā 3 vērtētāji, tad minimālais punktu skaits palielinās par 12 punktiem par katru papildu piesaistīto vērtētāju.
2. **Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 2.kārtā** katrs vērtēšanas komisijas loceklis piešķir papildu punktus (no 1 līdz 10) tiem desmit (vai mazāk,ja 2.kārtā izvirzīto projektu skaits ir mazāks) projektiem, kas, viņaprāt, ir visatbilstošākie Konkursa mērķim un kuriem ir vislielākā uzticamība par kvalitatīva rezultāta sasniegšanu. Katrs vērtēšanas loceklis punktus no 1 līdz 10 var piešķirt tikai vienu reizi vienam projektam, neatkārtojot jau piešķirtu punktu skaitu, kas nozīmē, ka tikai vienam projektam var tikt piešķirti 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 vai 1 papildu punkts. Šajā kārtā iegūtie punkti veido 30% no kopējā projekta novērtējuma.

**Projektu vērtēšanas kritēriji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Atbilstības vērtēšanas kritēriji** | | |  |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtējums** | **Pārbaudes veids** |
| 1.1. | Pretendents atbilst Konkursa nolikuma 16. un 17. punktā norādītajiem nosacījumiem. | jā/nē | * Pieteikuma veidlapa: pamatinformācija par projektu un projekta iesniedzēju * Iesniedzēja apliecinājums * lursoft.lv * https://www6.vid.gov.lv/vid\_pdb/npar |
| 1.2. | Projekta īstenošanas teritorija atbilst Konkursa nolikuma 3.punktam | Jā/nē | 2.3.; 2.8. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. Administratīvie vērtēšanas kritēriji** | | |  |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtējums** | **Pārbaudes veids** |
| 2.1. | Projekta īstenošanas periods atbilst Konkursa nolikuma 4. punktam | jā/nē | Pieteikuma veidlapas 2.2. lauks |
| 2.2. | Pieprasītais finansējums nepārsniedz vienam projektam paredzēto summu, atbilstoši Konkursa nolikuma 6.punktam | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.3. | Pieprasītais finansējums atbilst Konkursa nolikumā aprakstītajiem nosacījumiem par projektu attiecināmajiem un neattiecināmajiem izdevumiem | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.4. | Projekta budžets ir sastādīts aritmētiski precīzi | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.5. | Administratīvās izmaksas nepārsniedz 15% no projekta kopējām izmaksām | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.6. | Pamatlīdzekļu izmaksas nepārsniedz 20% no projekta kopējām izmaksām | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.7. | Kafijas paužu un ēdināšanas pakalpojumu izmaksas nepārsniedz 15% no projekta kopējām izmaksām | jā/nē | Budžeta veidlapa |
| 2.8. | Pretendentam ir bijuši konstatēti pārkāpumi iepriekšējos Finansētāja administrētajos konkursos (neatbilstoši izlietots finansējums, nesaskaņotas izmaiņas projekta aktivitātēs un budžetā, u.tml.). | -10 punkti | - |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3. Kvalitatīvie vērtēšanas kritēriji** | | | |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtējums** | **Pārbaudes veids** |
| 3.1. | Projekta kopējā atbilstība Konkursa mērķim, izvēlētās darbības jomas atbalstāmajām aktivitātēm un konkursa sasniedzamajiem rezultātiem. | 0-10 | Projekts kopumā |
| 3.2. | Projekta nozīmīguma un nepieciešamības pamatojums. | 0-10 | Piet. veidl. lauks 2.5. |
| 3.3. | Projekta aktivitāšu apraksta detalizētība un saprotamība, kad, kas un kā notiks. | 0-10 | Piet. veidl. lauks 2.8. |
| 3.4. | Vai ir saprotams/ var gūt pilnīgu priekšstatu par to, kāpēc ir izvēlētas projekta aktivitātes, kā tās atbilst Pretendenta projekta mērķim un konkursa kopējam mērķim? | 0-10 | Projekts kopumā |
| 3.5. | Projekta mērķa grupas novērtējums – vai var gūt pilnīgu priekšstatu par to, kādai mērķa grupai/ām projekta aktivitātes ir paredzētas? | 5 - jā  3 – vairāk jā, nekā nē  2- vairāk nē, nekā jā  0 – nē | Piet. veidl. lauks 2.6. |
| 3.6. | Projekta mērķa grupas iesaistāmības/ sasniedzamības novērtējums. | 0-10 | Piet. veidl. lauks 2.7. |
| 3.7. | Projekta budžeta novērtējums - vai plānotās izmaksas ir pamatotas, ekonomiskas, ir saprotams aprēķins, kā tās iegūtas un saprotams, kādām aktivitātēm tās tiks izmantotas? | 5 - jā  3 – vairāk jā, nekā nē  2- vairāk nē, nekā jā  0 - nē | Budžeta veidlapa |
| 3.8. | Pretendenta uzticamības novērtējums - vai var gūt pilnīgu priekšstatu par to, ka Pretendents spēj kvalitatīvi paveikt plānoto? | 5 - jā  3 – vairāk jā, nekā nē  2- vairāk nē, nekā jā  0 - nē | Piet. veidl. lauki nr.  1.7.; 1.8.; 1.9.  (Mazākumtautību NVO projektiem – piet. veidl. lauks 1.9.; 1.10.; 1.11.) |
| 3.9. | Vai projekta īstenošanā iesaistīto personu skaita un projekta kopējo izmaksu attiecība ir sabalansēta, ņemot vērā projekta mērķi, mērķa grupas, aktivitāšu un pamatojuma specifiku. | 5 - ir  3 – vairāk ir, nekā nav  2- vairāk nav, nekā ir  0 - nav | Budžeta veidlapa;  Piet. veidlapa |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits** | | **70** |  |

Kurzemes NVO atbalsta centra priekšsēdētāja Inese Siliņa

03.01.2017.