



Kultūras ministrija



KURZEMES
NVO atbalsta centrs

Pielikums nr.1.
pie projektu konkursa
"Iesaisties Kurzemē!"
2018. gada nolikuma

Projektu konkursa Kurzemes biedrībām un nodibinājumiem

“Iesaisties Kurzemē!” projektu vērtēšanas nolikums 2018. gada konkursam

Vispārīgi

1. Katrs projekts tiek vērtēts pēc atbilstības, administratīvajiem un kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem.
2. Projektu atbilstības un administratīvo vērtēšanu veic Finansētāja administratīvais personāls.
3. Projektu kvalitatīvo vērtēšanu veic Vērtēšanas komisija 2 kārtās.
4. Finansējumu saņem Pretendenti, kuru projekti saņēmuši vislielāko punktu skaitu Vērtēšanas komisijas kopvērtējumā.
5. Ja vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, lēmums tiek pieņemts pēc Vērtēšanas komisijas locekļu balsojuma par labu vienam no Pretendentiem.
6. Ja vairākiem atbalstāmās darbības jomas “Mazākumtautību NVO atbalsts” pretendentiem ir vienāds vai ļoti līdzīgs iegūto punktu skaits, finansējums tiek piešķirts pēc reģionālā pārkļājuma principa.

Projektu vērtēšanas komisija

7. Projektu vērtēšanas komisiju izveido Finansētājs ar rīkojumu.
8. Vērtēšanas komisijas locekļu pienākumi:
 - 8.1. izvērtēt visus sev iedalītos projektu pieteikumus;
 - 8.2. piedalīties Vērtēšanas komisijas sēdēs;
 - 8.3. apstiprināt projektu sarakstu, kuriem rekomendēt Finansētājam piešķirt finansējumu.
9. Vērtēšanas komisijas locekļu tiesības:
 - 9.1. pieaicināt speciālistus vai ekspertus ar padomdevēja tiesībām;
 - 9.2. ja nepieciešams, pieprasīt pretendentam paskaidrot pieteikumā sniegto informāciju;
 - 9.3. prasīt samazināt un/vai korigēt projekta budžetu/ aktivitātes;
10. Vērtēšanas komisijas darbs var notikt gan elektroniskajā vidē – sazinoties skype, whatsapp vai komunicējot e-pasta sarakstē, gan klātienēs tikšanās reizēs.
11. Vērtēšanas komisija ir lemttiesīga, ja tajā piedalās divas trešdaļas komisijas locekļu.

Projektu atbilstības un administratīvā vērtēšana

12. Ja projekta pieteikums neatbilst projektu atbilstības vērtēšanas kritērijiem, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.
13. Ja projekta administratīvajos vērtēšanas kritērijos tiek konstatēti kādi trūkumi, Finansētājs elektroniski pieprasa Pretendentam novērst konstatētos trūkumus 2 darbdienu laikā. Ja trūkumi netiek novērsti norādītajā termiņā, projekta pieteikums netiek saturiski vērtēts un tiek noraidīts.

Projektu kvalitatīvā vērtēšana

14. **Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 1.kārtā** katru projektu pieteikumu izvērtē trīs Vērtēšanas komisijas locekļi, aizpildot projekta individuālās vērtēšanas tabulu, saskaņā ar kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem. Saskaitot kopā katra Vērtēšanas komisijas locekļa piešķirto punktu skaitu katram projektam, tiek iegūts katra projekta 1. kārtas kopvērtējums, kas veido 70% no kopējā projekta vērtējuma. Ja kādam projektam vismaz viena vērtētāja novērtējums ļoti būtiski atšķiras no kolēģu vērtējuma, iesaistītie vērtētāji par šo projektu diskutē un atkārtoti veic izvērtējumu, kurš ir nemainīgs.
- 14.1. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits vērtēšanas kritērijā nr. 3.1. ir vienāds vai mazāks par 18 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts.
- 14.2. Ja projektam kopējais vērtētāju piešķirtais punktu skaits visos vērtēšanas kritērijos, izņemot kritēriju nr. 3.1., ir vienāds vai mazāks par 63 punktiem, projekts netiek tālāk vērtēts 2.kārtā un finansējums tam nevar tikt piešķirts.
15. **Projektu kvalitatīvās vērtēšanas 2. kārtā** izvirzītie projekti tiks sarindoti dilstošā secībā pēc iegūtā punktu skaita kritērijā nr. 3.1. Katrs vērtēšanas komisijas loceklis sadala papildu punktus (no 1 līdz 10) starp tiem 15 augstāko novērtējumu ieguvušajiem projektiem (vai mazāk, ja 2.kārtā izvirzīto projektu skaits ir mazāks), kas, viņaprāt, ir visatbilstošākie Konkursa mērķim, Pretendenta izvēlētajās atbalstāmajās darbības jomas aktivitāšu ietvaram un kuriem ir vislielākā uzticamība par kvalitatīva rezultāta sasniegšanu. Katrs vērtēšanas loceklis punktus no 1 līdz 10 var piešķirt tikai vienu reizi vienam projektam, neatkārtojot jau piešķirtu punktu skaitu, kas nozīmē, ka tikai vienam projektam var tikt piešķirti 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 vai 1 papildu punkts. Šajā kārtā iegūtie punkti veido 30% no kopējā projekta novērtējuma.

Projektu vērtēšanas kritēriji

1. Atbilstības vērtēšanas kritēriji			
Nr.	Kritērijs	Vērtējums	Pārbaudes veids
1.1.	Pretendents atbilst Konkursa nolikuma 16. un 17. punktā norādītajiem nosacījumiem.	jā/nē	<ul style="list-style-type: none"> • Pieteikuma veidlapa: • lursoft.lv • https://www6.vid.gov.lv/vid_pdb/npar
1.2.	Projekta īstenošanas teritorija atbilst Konkursa nolikuma 3.punktam	Jā/nē	2.2.; 2.6.

2. Administratīvie vērtēšanas kritēriji		
Nr.	Kritērijs	Vērtējums
2.1.	Projekta īstenošanas periods atbilst Konkursa nolikuma 4. punktam	jā/nē
2.2.	Pieprasītais finansējums nepārsniedz vienam projektam paredzēto summu, atbilstoši Konkursa nolikuma 5.punktam	jā/nē
2.3.	Pieprasītais finansējums atbilst Konkursa nolikumā aprakstītajiem nosacījumiem par projektu attiecināmajiem un neattiecināmajiem izdevumiem	jā/nē
2.4.	Projekta budžets ir sastādīts aritmētiski precīzi	jā/nē
2.5.	Administratīvās izmaksas nepārsniedz 20% no projekta kopējām izmaksām	jā/nē
2.5.	Kafijas paužu un ēdināšanas pakalpojumu izmaksas nepārsniedz 20% no projekta kopējām izmaksām	jā/nē
2.7.	Pretendentam ir bijuši konstatēti pārkāpumi iepriekšējos Finansētāja administrētajos konkursos (neatbilstoši izlietots finansējums, nesaskaņotas izmaiņas projekta aktivitātēs un budžetā, u.tml.).	-10 punkti

3. Kopējie kvalitatīvie vērtēšanas kritēriji (jāvērtē viss pieteikums kopumā)		
Nr.	Kritērijs	Vērtējums
3.1.	Projekta kopējā atbilstība Cik lielā mērā projekts kopumā atbilst izvēlētajai darbības jomai un tajā atbalstāmo aktivitāšu ietvaram?	10 - pilnībā atbilst 7 – vairāk atbilst, nekā neatbilst 4- vairāk neatbilst, nekā atbilst 0 - neatbilst
3.2.	Projekta īstenošanas nepieciešamība Vai ir gūts pilnīgs priekšstats par projekta īstenošanas nepieciešamību un mērķa grupas ieguvumiem, īpaši saistībā ar konkursa mērķi un izvēlētas darbības jomas aktivitāšu ietvaru?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 – nē
3.3.	Projekta aktivitāšu novērtējums Vai ir saprotams/ var gūt pilnīgu priekšstatu, kā tieši tiks īstenotas projekta aktivitātes?	5 - jā, pilnībā saprotams 3 – ir dažas neskaidrības, bet tām nebūtu jāietekmē kvalitatīvs rezultāts 2- ir daudz virspusējas informācijas, nav skaidrs, kas un kā tieši notiks. Ir pārāk daudz vietas interpretācijām 0 – nē
3.4.	Projekta mērķa grupas novērtējums Vai ir saprotams/ var gūt pilnīgu priekšstatu, kādai mērķa grupai/ām projekta aktivitātes ir paredzētas?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 – nē
3.5.	Mērķa grupas piesaiste projekta īstenošanai Vai ir saprotams, kā plānots nodrošināt/ piesaistīt/ iesaistīt mērķa grupu projekta aktivitāšu norisei?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 – nē
3.6.	Projekta izmaksu nepieciešamība Vai ir saprotams, kāpēc budžetā iekļautas konkrēto izdevumu pozīcijas un kā tieši tās tiks izmantotas aktivitātēs? Vai visas budžetā iekļautās izmaksas (t.sk. to apjoms) tiešām ir būtiskas projekta aktivitāšu īstenošanai un projekta mērķa sasniegšanai?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 - nē
3.7.	Projekta izmaksu aprēķins Vai ir saprotams aprēķins, kā iegūtas projekta izmaksas un vai tās ir samērīgas, nav pārspīlētas?	5 - jā 3 – vairāk jā, nekā nē 2- vairāk nē, nekā jā 0 - nē
3.8.	Projekta rezultātu un izmaksu samērīgums Vai projekta īstenošanā iesaistīto personu skaita un projekta kopējo izmaksu attiecība ir sabalansēta, ņemot vērā projekta mērķi, mērķa grupas, aktivitāšu un pamatojuma specifiku.	5 - ir 3 – vairāk ir, nekā nav 2- vairāk nav, nekā ir 0 - nav
3.9.	Pretendenta pieteikuma kvalitatīvais novērtējums Novērtējiet, cik lielā mērā esat pārliecināti, ka, balstoties uz pieteikumā sniegto informāciju, Pretendents spēs sasniegt mērķi/kvalitatīvi īstenot aktivitātes termiņā un ar norādītajiem resursiem, t.sk. pieredzi, sadarbības partneriem, finansējumu, aktivitāšu atbilstību uzrādītajam mērķim, u.tml.	5 - spēs pilnībā 3 – visticamāk, ka spēs. Nav lielu risku, bažu, ka nespēs 2- ir daudz virspusējas informācijas, nav pārliecības par kvalitatīvu rezultātu 0 – nespēs
Maksimālais iegūstamais punktu skaits		50